



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Domovinskog rata 4, Split

Poslovni broj: Pp-10427/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje zapisničarke Katije Sinovčić u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mate Babana zbog prekršaja iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 163. stavak 8. istog Zakona i dr., povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Kaštela Klasa: 211-07/24-4/54227 Urbroj: 511-12-28-24-1 od 27. lipnja 2024., nakon provedenog žurnog postupka 12. ožujka 2026. donio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Mate Baban, OIB: 30731898886, sin Jure i Marije, rođen 9. veljače 1962. u Biokovsko Selo, s prebivalištem u Seget Vranjica, Kralja Tomislava 72d, završena SSS, umirovljenik, invalid Domovinskog rata, dobrog imovnog stanja, razveden, otac jednog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

I

Temeljem članka 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

da bi 3. svibnja 2024. u 16:49 sati u Kaštel Štafiliću, Ulica Cesta pape Ivana Pavla II kbr. 386 kao vozač vozila N1 marke Volkswagen registarske oznake ST 7499-T upravljao gore navedenim teretnim vozilom, Cestom pape Ivana Pavla II u smjeru zapada, te je tom prilikom utvrđeno da ne koristi sigurnosni pojas koji je ugrađen u vozilo,

pa da bi time okrivljenik počinio prekršaj iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 163. stavak 8. istog Zakona.

II

k r i v j e

što je 3. svibnja 2024. u 16:49 sati u Kaštel Štafiliću, Ulica Cesta pape Ivana Pavla II kbr. 386 kao vozač vozila N1 marke Volkswagen registarske oznake ST 7499-T upravljao gore navedenim teretnim vozilom, te je tom prilikom utvrđeno da koristi mobitel na način koji umanjuje sigurno upravljanje vozilom,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjiv po članku 196. stavak 7. istog Zakona, pa se na temelju citiranog Zakona okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura.

I. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

II. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Kaštela zdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci presude protiv kojeg je isti pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

1.1. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, te je istog stavio van pravne snage i temeljem članka 221. stavak 1. točka 6., a sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

2. Okrivljenik Mate Baban očitujući se o optužbi je izjavio kako se ne osjeća krivim za prvi prekršaj koji mu se stavlja na teret, osjeća se krivim za drugi prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik Mate Baban saslušan pred ovim Sudom u žurnom postupku u svojoj obrani je naveo da je dana 3. svibnja 2024. u 16:49 sati upravljao teretnim automobilom marke VW Caddy registarske oznake ST 7499 i kretao se cestom Pape Ivana Pavla II u smjeru zapada, naglasio je da je tijekom vožnje bio vezan sigurnosnim pojasom.

Tijekom vožnje uočio je policajca na motoru koji mu je presjekao pravac kretanja, vozio je sporo, mahnuo mu je rukom da se zaustavi, zaustavio se na pumpnoj stanici, i dalje je bio vezan sigurnosnim pojasom. Nadalje navodi da je došao djelatnik policije do njega i mogao je uočiti da je bio vezan sigurnosnim pojasom. Nadalje navodi da u odnosu na drugi prekršaj da je točno da je on upravljajući gore navedenim vozilom u jednom trenutku uzeo mobitel u ruke koji je bio na mjestu suvozača i pogledao samo sekundu na sat kako bi mogao uzeti propisanu terapiju zbog moždanog udara, odnosno ne osporava činjenicu da je koristio mobitel tijekom vožnje. Također navodi da mu je djelatnik policije po zaustavljanju kazao da ga je zaustavio iz razloga jer je uočio da nije bio vezan sigurnosnim pojasom, odmah mu je kazao da je bio vezan što je mogao i vidjeti, nakon što je uočio da je vezan sa sigurnosnim pojasom kazao mu je da je počinio drugi prekršaj tijekom vožnje da je koristio mobitel, pokušao mu je objasniti da je tijekom vožnje bio vezan sigurnosnim pojasom, a da je točno da je samo na sekundu uzeo mobitel ne radi razgovora nego da bi pogledao sat. Nadalje da je on napravio fotografiju policajca koji ga je zaustavio i pojas da mu je vezan, tu fotografiju je priložio uz svoj prigovor.

3. Obzirom da je okrivljenik djelomično priznao počinjenje predmetnih prekršaja u toku dokaznog postupka sud je radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja za svjedoka pozvao policijskog službenika Slavena Stručića djelatnika Policijske postaje Kaštela i to na ročište za dan 10. ožujka 2026., koji iako je uredno primio poziv za gore navedeno ročište sudu se nije odazvao niti opravdao svoju izočnost, te je sud odustao od daljnjeg pozivanja gore navedenog svjedoka jer bi daljnje pozivanja istog odugovlačilo trajanje ovog postupka, te je sud mišljenja da se na osnovu ostalih dokaza u postupku može donijeti pravovaljana sudska odluka i bez saslušanja gore navedenog svjedoka.

4. U toku dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog, prigovor okrivljenika na taj nalog s preslikom fotografije od dana 3. svibnja 2024. na kojoj je prikazan okrivljenik da je vezan sigurnosnim pojasom, Izvješće o počinjenom prekršaju Mobilne jedinice prometne policije od 5. ožujka 2024, Zapisnik o ispitivanju okrivljeniku od 25. veljače 2026. te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenik do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavao.

5. U odnosu na odluku pod I) izreke presude, na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, obrane okrivljenika koji je detaljno i uvjerljivo pred ovim sudom opisao utuženi događaj, sud nije imao razloga da posumnja u istinitost njegove obrane, koji u svojoj obrani iznesenoj pred ovim sudom nije osporio činjenicu da je utužene prigode upravljao teretnim automobilom marke VW Cady registarske oznake ST 7499-T i da se kretao kolnikom Ceste pape Ivana Pavla II, no međutim isti je naveo da je tijekom vožnje bio vezan sigurnosnim pojasom, a pri tom nije osporio činjenicu da je zaustavljen od strane djelatnika policije.

6. Obzirom na ovako iznesenu obranu okrivljenika u odnosu na taj prekršaj sud je pozvao djelatnika policije za svjedoka kako bi u svome iskazu opisao način na koji je utvrdio da bi okrivljenik počinio predmetni prekršaj, međutim, isti kako je već ranije navedeno nije pristupio sudu kao svjedok.

7. Na osnovu svega naprijed navedenog, odnosno ocjenom obrane okrivljenika koji je negirao počinjenje tog prekršaja, te uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, Sud

smatra da nema dovoljno dokaza koji bi nedvojbeno upućivali na činjenicu da je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao pod I) izreke presude, pa stoga ni za odluku o krivnji za to djelo prekršaja, radi čega je trebalo primijeniti jedinstveno i opće prihvaćeno stajalište in dubio pro reo, odnosno riješiti na način koji je povoljniji za okrivljenika.

8. Temeljem članka 182. stavka 1. točka 3. Prekršajnog zakona Sud je u odnosu na prekršaj iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 163. stavak 8. istog Zakona koji se predmetnim optužnim aktom stavlja na teret okrivljeniku u tom dijelu donio odluku kojom se isti oslobađa od optužbe kako je i odlučeno pod I) izreke presude.

9. U odnosu na odluku pod II izreke presude, na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika koji je priznao počinjenje predmetnog prekršaja, te uvidom u kompletnu dokumentaciju u spisu, Sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, radi čega je istog trebalo proglasiti krivim i kazniti.

10. Odredbom članka 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobitel niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom, dok je odredbom članka 196. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji postupi suprotno odredbama stavka 3. ovog članka.

11. Nadalje, potrebno je navesti da okrivljenik iznoseći svoju obranu pred ovim sudom priznao činjenicu da je utužene prigode upravljao gore navedenim vozilom u kolnikom Ceste pape Ivana Pavla II, te da je točno da je upravljajući gore navedenim vozilom u jednom trenutku uzeo mobitel u ruke koji je bio na mjestu suvozača i nekoliko sekundi pogledao na sat odnosno isti nije sporio činjenicu da je koristio mobitel tijekom vožnje, to ovaj Sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 196. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i time ostvario sva pravna obilježja djela prekršaja kažnjivog po članku 196. stavak 7. istog Zakona, opisanog u izreci presude, zbog čega ga je sud proglasio krivim i kaznio.

12. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim, a kao olakotne okolnosti Sud je cijenio djelomično priznanje djela prekršaja, dosadašnje prekršajno nekažnjavanje, dok otegotnih okolnosti na strani okrivljenika sud nije našao, te je okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja pod II) izreke presude izrekao novčanu kaznu u fiksnom iznosu zakonom propisanu za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom prema okrivljeniku postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

13. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavak 3. i članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen obzirom na složenosti i trajanje postupka.

15. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao pod I i pod II izreke presude.

Split, 12. ožujka 2026.

Zapisničarka
Katija Sinovčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Temeljem članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Katija Sinovčić